**­Platon:**

**-Idelæren: Skiller mellom en ideverden av ideer(former) & en sanseverden**. En vanlig tolkning er **at en ide tilsvarer hver type ting, en slags “perfekt” tilstand for den type objekt**. Disse ideene er uforanderlige, evige, felles, og eksisterer ikke i tid & rom. **Ideverdenen er uavhengig av sanseverdenen, men ikke motsatt!** Sansbare ting er kopier/etterlikninger av ideverdenen.

-Mener at èn ide har overordnet status – **Det godes ide!(Urformen) Kilde til all eksisten og erkjennelse.**

**Kan tolkes som en enhet av det gode, det sanne og det skjønne. Disse er avhengig av hverandre.**

-**Mener vi kun ka ha viten om ideene. Om sansbare ting, kan vi kun ha antagelser. Viten (sann kunnskap) kan vi derfor bare ha om det som er uforanderlig og allment.**

**-Mennesket består av sjel og legeme. Sjelen er evig og immateriell. (en ide på en måte) Legemet er jordisk, sansbart. (Vi er et mikrokosmos)**

**-Menneskets sjel har all kunnskapen. Vi mister denne når vi blir født. Kan minnes om det igjen, dvs. Viten er gjenerindring.**

**-Platon har en etikk som ønsker at vi skal oppnå ekte lykke. For å oppnå dette trenger vi kunnskap/innsikt om ideene og det Godes ide. Etikken hans er en dygdsetikk. Er enig i Sokrates tese om at dygd er viten.**

**-Dette fører til at dygd kan betraktes som noe absolutt, objektivt & tidløst. Platon opererer med flere dygder, bl.a. de fire kardinaldygdene:**

**-Mot**

**-Måtehold**

**-Rettferdighet**

**-Visdom**

**-Mener mennesket er et samfunnsvesen (sosialt & politisk dyr). Dvs. At en sunn sjel må eksistere i en sunn stat, og at sjelen har en sosial & politisk natur. Mener at filosofene bør lede staten, fordi de har sann innsikt i det rette, derfor gjør de det rette. Dette er noe kun få kan oppnå, og er nesten definisjonen på en filosof.**

**-Menons paradoks**

**Aristoteles:**

-Sjel er det samme som liv, finnes 3 typer(alle en del av naturen):

-Vegetativ

-Animalsk

-Rasjonell

-Mener form eksisterer utenfor bevisstheten (Finnes i verden rundt oss!)

-Mannen har form, kvinnen har stoff.

-

**Descarte**

**-Filosofien skal dreie seg om ERKJENNELSE, ikke en lære om det værende.**

**-Bidro til mekanistisk syn på naturen (Dyr følger følelsene sine, er sjelløse)**

**-Forener fri vilje med et mekanistisk syn på naturen.**

**-Skiller sjel & legeme (tenkende vs. Utstrakt) – Kritisert mye men viktig!**

-Realist

**-medfødte ideeer**

**-intuisjon**

-Gud har plantet i oss.

(-Erkjennelse == Viten. Hvordan oppnå erkjennelse? Er det sansene eller fornuften? Rasjonalist – kilden til vitenskap er fornuften.)

-**Vitenskapelig metode(Metodisk tvil):**

-aldri godta noe som sant, med mindre det klart var slik. Unngå å dømme for tidlig.

-del opp problemet i så små deler som mulig.

-enklest først, deretter vanskeligere.

-Fullstendig gjennomgang, så man ikke KAN ha utelatt noe.

**-“Jeg tenker, altså er jeg” – “Den første erkjennelsen”.**

-**Konkluderer med at jeg-et er en tenkende ting(immateriell substans)**

- Fri vilje er en forutsetning for å tvile. (Vi kan bekrefte eller benekte - **DØMME**!)

-Man er ansvarlig for påstandene sine & handlingene sine. Begge er moralske!

-Alt som man innser klart og tydelig, MÅ være sant! Konkluderer ut fra Første erkjennelsen.

-Den fysiske verden består av utstrakt substans.

-Vi sanser med fornuften- Fysiske ting eksisterer pga et bilde om en ikke-bedragersk gud! (Gud ville bedratt oss, hvis ideene ikke kom fra fysiske ting)

-**Mennesket består av to substanser: Utstrakt & tenkende.** Disse er satt sammen til **EN ENHET**!

-Naturen er sjelløs.

-Dyr er maskiner, som følger sine følelser.

**Hume**

-Kunnskapteoretisk empirist

**-Empirismen: all kunnskap om virkeligheten har utspring fra erfaring.**

**-Ingen medfødte kunnskaper(ideer!)**

**-Inntrykk er umiddelbare sanseopplevelser**

**-Forestillinger er tanker.**

**-Forholdet melom disse: Forestillinger er kopier(svake bilder) av inntrykkene.**

(Enkle forestillinger gjengir enkle inntrykk. Sammensatte forestillinger kan brytes ned til flere enkle forestillinger, som har grunnlag i inntrykkene(sansingen).)

-**All tenking kommer av sansing!**

-Skiller mellom faktakunnskap(kunnskap om verden) & begrepskunnskap(kunnskap om forholdet mellom forestillinger(tanker)).

-**Kant** kaller **begrepskunnskap** **ANALYTISK** kunnskap.

-4 sentrale skeptiske elementer:

-Kan kun ha faktakunnskap om eget bevissthetsinnhold! (Jeg sanser et rødt eple != et rødt eple eksisterer)

-Jeg’et er kun en strøm av bevissthetstilstander (følelser!). Kan ikke sanse noe annet.

-Kan ikke sanse ideen om en forbindelse mellom en hendelse & dens årsak, derfor kan man ikke betrakte det som en sannhet.

-Kan ikke begrunne ting med induksjon, fordi det ikke er en enkel forestilling. Kan heller ikke begrunnes med erfaring, da man prøver å begrunner induksjon vha induksjon.

**-Oppsummert:**

**Vi kan ikke vite, dvs. begrunne, at det finnes en ytre verden; at jeg er et jeg som har visse bevissthetstilstander eller som er identisk over tid; at det finnes årsaksforhold i naturen (verden); at vi kan slutte fra det som vi har observert mange ganger og uten unntak, til at det gjelder allment. – Det hele betyr at vi ikke kan begrunne at vi kan oppnå viten om naturen med grunnlag i sansning.**

-Ønsker å vite & **forklare** hvorfor vi tenker & handler som vi gjør, **ikke begrunne** våre fundamentale antagelser(Naturalisme). Mener **vanen er grunnlaget for alle sluttninger**(som kommer fra erfaring igjen). **Årsaksbegrepet er det som gjør oss i stand til å utvikle oss** utover det vi umiddelbart sanser & husker – som kommer av at vi **forventer samme hendelsesforløp** i fremtiden, som det har skjedd i fortiden. **(En vane!)**

**-Skiller mellom normative (BØR) & deskriptive(ER) utsagn!**

-Ingen slutning basert på deskriptive premisser, med en normativ konklusjon, er gyldig! (x er, derfor bør y.)

-**Baserer moral & moralske vurderinger** ut i fra våre **følelsesmessige reaksjoner, ikke fra fornuften.** Ikke mot fornuften å skade hele verden, i stedet for å skade seg selv.

-Alle mennesker kan føle lyst & smerte. Derfor har alle **mennesker en felles følelse: Sympati**. **Sterkere for de vi har nære bånd til.** For å ha den **rette moralske følelse** bør man derfor søke en **uavhengig, objektiv holdning (Den uavhengige iakttakeren).**

**-**

**- Konsekvensetikk: Vurderer om det er moralsk eller ikke fra konsekvensene av en handling!**

Ikke uvanlig å hevde Hume sin moralfilosofi som en form for dette men:

I **følge konsekvensetikken kan moralske utsagn være sanne eller usanne**. En **emotivist må benekte dette**. Siden **Hume beskriver moral som følelsesmessige reaksjoner fra konsekvensene av en handling**, vil dette **ikke være forenelig.**

-Mente **kunst var skilt fra håndtverk & vitenskap. (Hume & Kant!!!) Skjønnhet ligger i subjektet som betrakter.** Likevel **enkelte standarder** for estetiske vurderinger.

-Standardene har basis i erfaringer.

-Enkelte er bedre til å dømme skjønnhet.

-Moral og estetikk er delvis avhengige.

Litt på **KANT**en

-Ligner Descarte. Mennesket er underlagt mekanisk kausalitet & er fritt handlende & moralsk. Hvordan?

-Grunnlegging av moralens metafysikk: hvis vi handler ut fra ideen om frihet, er vi i praksis virkelig fri.

-**Kant mener, i motsetning til Hume, at det finnes noe allment og nødvendig ved erkjennelsen vår(jeg’et) & ved moralen**.**Subjektet** er i følge Kant det som **sørger for en allmenngyldig orden i erkjennelsen av naturen, og et universelt moralsk prinsipp.**

-**Sentrale spørsmålet: “Hva kan jeg vite?”** Svar: Vi kjenner matematiske & naturvitenskapelige sannheter (**i motsetning til Hume**). Kan **ikke oppnå kunnskap om det som ikke kan erfares** (fri vilje, Guds eksistens etc.)

-Hevdes ofte at Kant beholder det verdifulle ved rasjonalismen & empirismen. Forkaster det mangelfulle.

-**Erkjennelse er et samspill mellom sansing(passiv evne) & forstanden(aktiv evne).** Tanker uten sansing er tomme. Sansing uten tanker (begrep) er blinde. Bare med **begge kan vi oppnå erkjennelse**. Rasjonalistene & empiristene legger for mye vekt på en av de to.

-Formens rolle ved erkjennelsen er **nødvendige og allmenen (kalt Transcendentale) betingelser** for erkjennelsen. (F.eks rom, tid & årsak). Disse betingelsene er **ikke EN DEL AV DENNE KUNNSKAPEN**!

Mener at vi kan **bekrefte** at en bestemt hendelse skjer på et tidspunkt, et sted og har en årsak, men at **vi ikke kan spekulere i hva årsaken er**.

-**Mener årsaks- og substansbegrepet kun kan brukes i tid og rom, ikke på abstrakte ideer, i motsetning til rasjonalistene.**

**-Mener, i motsetning til Platon & Aristoteles, at formene kommer fra sinnet vårt. Objektive & intersubjektive!** **Kant mener form(former) er subjektets bidrag til erkjennelsen.**

-Til nå har man sett på subjektet som det som ser et ordnet kosmos. **Kant mener subjektet er det som skaper & ordner kosmos!** “Forstanden er naturen sin lovgiver. Uten forstanden finnes det ikke noen natur”.

**-Formene er a priori (uavhengig av erfaring). Dette er nødvendig og allmenngyldig.**

**-Et analytisk utsagn er et utsagn som er selvsagt: “Det røde huset er rødt.” (Forklaringsdommer)**

**-Et syntetisk utsagn er et utsagn som ikke er selvsagt: “Dette huset er rødt.” (Utvidelsesdommer)**

**- Dette gir kant 3 mulige typer kunnskap(utsagn):**

**-Analytiske: Er a priori, men sier ingenting om virkeligheten! Begrepskunnskap.**

**-Syntetisk a posteriori: Utsagn om verden, der sannheten er basert på erfaring (ikke allment eller nødvendig!) (Dette huset er rødt. Må vite hva rød er på forhånd.)**

**-Syntetisk a priori: Utsagn som sier noe allment & nødvendig om virkeligheten, der sannheten er uavhengig av erfaring. (Alt vi erfarer, er i tid og rom.”) Ingen før Kant, har innsett at det finnes slik kunnskap, i følge ham selv.**

**-Hume har inget rom for syntetisk apriorisk kunnskap, fordi han kun aksepterer begrepskunnskap(om/fra tanker) & faktakunnskap(om verden)**

**-Hume mener at matematisk kunnskap er analytisk. Kant mener dette er syntetisk apriori kunnskap.**

**-Hume vs Descarte**: **Hume** betrakter påstanden: **”enhver begivenhet har en årsak.”**, som **ikke-analytisk.** Der har han **rett, i følge Kant**. Dette er i **motsetning til Descarte** som mener at denne påstanden er analytisk. De skilles også ved at **Hume mener dette er syntetisk a posteriori**, mens **Descarte mener det er a priori.** Her er det **Descarte som har rett**, i følge Kant. Hume mener dette, tror Kant, fordi han har sett at det er **årsakene som gir oss et bilde av virkeligheten**, ikke analytisk erkjennelse. Problemet er at han tror at **erfaring fører til en forestilling om årsak & virkning. Kant mener det er motsatt.**

-Kant er **enig med Descarte ang. Grunntankene rundt jeg’et.** Han mener likevel at man **ikke** kan betrakte **jeg’et som en erkjennbar ting.** Jeg’et, den ytterste betingelsen for erkjennelse, er et **transcendalt** subjekt. Dette gjør at vi **kun kan ha kunnskap** om det **empiriske (erkjente) jeg’et**. (Jeg har vondt etc.)

-Mener at den **verden vi erkjenner, som er underlagt formene våre, er den virkelige**. **Tingen** er bare et **grensebegrep,** for å kunne **forklare** den menneskelige **erkjennelsen**.

-Kant mener at det bare finnes **en fornuft, men at det kan brukes både teoretisk og praktisk.** Fornuften er **evnen til å gå ut over det vi har erfart**. Gjøres det med **hensyn til handling, er det praktisk** bruk. Gjøres det med **hensyn til erkjennelse, er det teoretisk**. Kan tolkes som at **Kant aksepterer Humes skille mellom det deskriptive & normative**. Derimot mener han at **moralen bygger på den praktiske fornuften**

– evnen til **å handle uavhengig av sine empiriske grunner (Løsrive seg fra følelsene & erfaringene sine.)**. Dette er i **sterk kontrast til Hume.**

**-Moralen er basert på fornuften & viljens frihet.**

**-Autonomi er en fri og fornuftig selvlovgivning! (Moralens øverste prinsipp i følge Kant, selvstendig!)**

-For at det skal finnes **et universelt (syntetisk a priori), moralsk prinsipp, MÅ DET, i følge Kant, være autonomt**. (Ikke heteronomt.Fremmedlovgivning)

-I *Grunnlegging*, tar han utgangspunkt i det vi anser som moralsk fornuftserkjennelse, når han skal finne moralens høyeste prinsipp. DVS. At han ønsker å **analysere det vi allerede er enige om**, for å finne det grunnleggende moralske prinsippet (**moralloven**). DVS at han **ikke ønsker å finne noe nytt**, men heller **presisere** akkurat **hva vi legger til grunn.**

**-Kant mener at en god vilje er det som anses som “godt”/hederlig. Det er også utelukkende dette som gjør at den er god!** Dette er en kritikk til all annen etikk, der man gjør “gode” ting fordi noen sier at man skal gjøre det. (F.eks. Gud, teologi).

-**Kants etikk blir kalt pliktetikk.** En nødvendig betingelse for at god vilje skal eksistere, er at man handler/ville handlet av plikt. Handlingen har **kun moralsk verdi hvis den er utført av plikt**. Man skiller også mellom å **utføre en handling fordi det er plikt**, og å **utføre en handling fordi det er overenstemmelig med plikten**. DVS at **handlingen kun er god, hvis man gjør den fordi plikten sier at du skal gjøre den**. Hvis du gjør den fordi det er det mest beleilige, selv om det er det plikten sier, er den bare legal.

-**Plikt defineres av moralloven, dette er Kants ytterste element i sin moralfilosofi.**

**-Moralloven er det høyeste moralske prinsippet**. Forskjellen mellom **vår & hellig vilj**e, er at **sistnevnte** alltid **handler automatisk i tråd med moralloven. Moralloven tar form som et imperativ. Det kan være hypotetisk eller kategorisk:**

**-Det finnes utallige hypotetiske imperativ(Et betinget & relativt påbud). Disse har ikke moralsk verdi**.(“Tren, hvis du ønsker å komme i form...”)

**-Det finnes bare ett kategorisk imperativ. Dette gjelder uten unntak! Dette imperativet kalles det moralske imperativet og sier: “jeg bør ikke x, selv om det ikke påfører meg det minste problem/tap.” Kan formuleres på flere måter:**

**-“Handle bare slik at dette kan være en allmenn lov.” (Universalformuleringen, syntetisk a priori!) – Gjelder ALLE, ALLTID!**

**-“Handle slik at du bruker deg selv og andre som et formål, ikke bare som et middel.” (Humanitetsformuleringen, likner Den Gyldne Regel. Sikrer oss mot dårlig tolkning: ” Gjør ikke noe at folk er slemme mot meg, derfor kan jeg være slem.”)**

**-“Betrakt alle vesens vilje, som en allment lovgivende vilje.” (Autonomiformuleringen, skal gjelde for alle, godtas av alle og alle skal velge sine handlingsregler. Eneste moralske autoritet er sin egen fornuft! Merk: Frihet, likhet og fornuft er begreper som betinger hverandre her.)**

**-Med fri vilje mener Kant: “praktisk fornuft”(uavhengighet av fysiske lovmessigheter.). Vi kan ikke bevise teoretisk at viljen er fri, i følge Kant, men hvis vi antar at vi har fri vilje, har vi i praksis fri vilje. Vi må innta to perspektiver på handlingene våre: et der de er observerbare naturfenomen, og et der de frigjør seg fra naturens lover.**

**-Samfunnskontrakter skal inngås fordi det er moralsk galt å leve rettsløs, ikke fordi det lønner seg.**

**-Er for et samfunn der folk lever etter de lovene de gir seg selv (politisk selvstendighet), og mener at den eneste medfødte retten vi har er frihet(Å være uavhengig av andres tvang). Mener det skal være lovregulerte forhold mellom stater, ellers så har vi ikke forlatt naturtilstanden.**

**-Teologiske etiske teorier deles i nytteetikk & dygdsetikk:**

**-Dygdsetikk legger vekt på hvilke karakteregenskaper(dygder) som kjennetegner det gode menneske & det gode liv. Dygdene er både midler for å oppnå og elementer i det gode liv. (Platon & Aristoteles)**

**-Nytteetikk legger utelukkende vekt på konsekvensene av det man gjør. Man skiller mellom egoistiske & altruistiske nytteetikker. Altruistisk = opptatt av konsekvensene for alle berørte parter. Utilitarismen anses som den viktigste av disse.**

**-Utilitarisme: Identifiserer det moralske med det som er mest nyttig for de fleste! (Det som sammenliknet med alternativene gir mest lykke, hos de fleste.)** Deles inn i:

-**Handlingsutilitarisme** (en handling er moralsk riktig bare hvis fordelene av handlingen er minst like stor som konsekvensene av enhver annen handling. Vanskelig å vurdere hvor stor nytte en handling har. Bryter med individenes rettigheter: Rett å drepe en, for felleskapets overlevelse?)

**-Regelutilitarismen**(Er å følge reglen mer nyttig enn å ikke gjøre det? Er regel A mer nyttig enn regel B (såfremt ikke begge kan følges)? )

**-Bentham regnes som grunnleggeren av utilitarismen. Baserer moralen på følelsene lyst og smerte. Formulerte det utilitaristiske likhetsprinsippet: “Den handlingen som gir mest nytte for flest mulig, er rett.”**

**Simone de Beauvoir**

**-Mente at forholdet mellom menn og kvinner er en asymmetri, der menn definerer hva en kvinne er, hva som er viktig for kvinner, og kvinnenen godtar denne fremstillingen som sann. Kvinnene lever dermed ikke-autentisk, de er passive objekt. Hun defineres som ikke-vesentlig og frakjennes sine egne mål & uavhengige eksistens.**

**-Viktig for å vinne seg et autentisk liv er å ha økonomisk uavhengighet og fri abort. Om kvinnene tar ansvar for å brødfø seg selv og bestemme over egen kropp, vil de i større grad kunne være subjekter som definerer seg selv gjennom sine valg.**

**-Det er vanskeligere å rive seg løs fra undertrykkelsen, for kvinner, enn for andre, fordi kvinne og mann utgjør en sosial grunnenhet. I situasjonen av nødvendig samliv med felles oppgaver og ansvar, har kvinnen blitt underordnet mannen, og hans verdier. Kan oppheves hvis man gjensidig annerkjenner hverandre som frie subjekter.**

**-Kvinnens dillemma er behovet for ekspansjon og fristelsen til å stagnere.(Behovet for selvutfoldelse, og kravet fra samfunnet om å bli hvor du er)**

**-Transcendens: grenseoverskridelse (mannen). Immanens: Stagnasjon/å forbli det man er (Kvinnen)**

**-Kvinnens fruktbarhet har tvunget kvninnen til et liv i immanens og gjentagelse.**

**-Senere feminister kritiserer Beauvoir for å ha mannen som ideal for hvordan kvinnen skal være, og at hun tenker innenfor et språk utvikler av en maskulin kultur.**

**-Mente at man ikke ble født kvinne, man ble en!**

**-Kan kvinner frigjøre seg i kraft av sin rasjonalitet og evne til å ta egne valg?**

**Darwin**

**-Fjerner Aristoteles tenking om formål fra biologien! (Fullfører den vitenskapelige revolusjon)**

**-Aristoteles biologi baserer seg på forholdet mellom form & stoff.** Arten er formen og dette sier noe om dyrets vesen, utseende, egenskaper & oppførsel. Denne forblir den samme gjennom generasjonene, uavhengig av alt annet. Støttes av bibelen.

**-På reisen med “Beagle” ser Darwin at arter utvikler seg over tid. De utvikler seg etter forholdene som påvirker dem, ellers dør de ut. Det vil si at de utvikler egenskaper som gjør de i bedre stand til å overleve. Individer i en art har forskjellige egenskaper. De egenskapene som gjør individ bedre egnet til å utnytte omgivelsene, overlever, og sender disse egenskapene videre til sine barn.**

**-Han mener at arten dannes av individene (i motsetning til Aristoteles). Individenes variasjoner endrer arten, og den er ikke mer stabil enn dens individer.**

**-Aristoteles mente at Giraffer hadde lang hals, for å nå opp til bladene. Dette er ikke forenelig med Humes årsaksbegrep. Dette er fordi virkningen kommer før årsaken,** og det tillemper naturen bevissthet og rasjonalitet. I stedet gir man en funksjonell forklaring:

-Egenskapen skal ha virkningen den forklares med (Den lange halsen må gjøre så den kan nå bladene).

-Virkningen opprettholder egenskapen gjennom en feedback mekanisme (lang hals er bedre for overlevelse, lar disse forplante seg, og fører arvematerialet for den lange halsen videre).

-**En slik forklaring sier bare hvorfor en funksjon opprettholdes, ikke hvordan den oppstår.**

**-Skillene mellom arter er ofte uklare. Det er problemer med å klassifisere individer inn i rett art. Viser til oppdrett der målrettet arv kan gi individer med store forskjeller fra andre individer av samme art. Viser også til fossiler av utdødde arter, som har flere fellestrekk med nålevende arter. (utvikling)**

**Feldmann**

-**Sier det finnes tre former for relativisme:**

**-Meningsrelativisme**

**-Konvensjonalisme**

**-begrepsrelativisme**

**De to øverste er forenelig med absolutisme(Det finnes en ikke-triviell måte å handle på som resulterer i et universelt korrekt moralsk kriterium.**

**-Begrepsrelativisme er uforenelig med absolutisme, og er problematisk av flere grunner.**

**-Personlig meningsrelativisme (En person kan mene denne handlingen er moralsk riktig. En annen kan mene den ikke er det.)**

**-Sosial meningsrelativisme(Samme som over, bare for forskjellige samfunn)**

**-Disse er mest sannsynlig sanne, men lite filosofisk interessante.**

**-Konvensjonalisme (En handling er moralsk riktig, kun hvis den stemmer over ens med konvensjonene i samfunnet. Gjør det vanskelig å kritisere konvensjonene i et samfunn, på moralsk grunnlag. Vanskelig å sammenlikne konvensjonene i forskjellige samfunn, og vanskelig å reformere konvensjonene.)**

**-Begrepsrelativisme (“Handling a er moralsk riktig” er enten meningsløs eller en forkortelse. Kan kun forstås slik: “Handling a er moralsk riktig i samfunn S”. Ingenting er moralsk rett, kun moralsk rett i forhold til et samfunn! Dette fører til at to samfunn kan være uenige om en ting, men at begge deler er moralsk rett, basert på hvilket samfunn du befinner deg i. Det vil si at hvis to stykker fra forskjellige samfunn er uenige om samme problemstilling, er de ikke uenige! Dvs at begrepsrelativisme ikke kan forklare moralsk uenighet.)**

**Friedmann**

**-Bakgrunn for den feministiske kritikken: Man mener at de tradisjonelle moralsystemene**

**(deontologi og utilitarisme) er ensidige, med mannlig preferanse.**

**-Idealet er at fornuften skal kontrollere følelsene, følelsene forkludrer den moralske avgjørelsen:**

**Feministisk etikk påpeker at følelser er en viktig del av en moralsk avgjørelse: omsorg og empati, relasjoner til andre, oppmerksomhet ovenfor andres reaksjoner.**

**-Legger vekt på at et menneske bare kan bli moralsk i et sosialt samspill, i relasjoner med andre.**

**Vil at det kvinner er opptatt av skal vektlegges mer: det mellommenneskelige & relasjoner til andre.**

**-Målet for femenistisk tenking er: Å påvise og eliminere kjønnsforskjeller og undervurdering av kvinner.**

**-Feminister mener at filosofi og vitenskap trenger nye redskaper, dvs: ord, begreper og metoder.**

**-Kritiser det som er mannsorientert i hovedstrømsetikk.**

**-Ta det opp for alle. Både offentlig og privat.**

**-Utarbeide moralske begreper, teorier og metodologier som ivaretar de moralske perspektivene hos ulike kvinner.**

**-Annerkjenne ulikheter mellom kvinner.**

**-Kritikk av omsorgsetikken (og Gilligan): sammenhengen mellom kjønn & moralsk perspektiv er ikke entydig. Kvinners orientering mot omsorg og personlige relasjoner kan være påført av den tradisjonelle kvinnerollen. Hennes empiriske materiale er for spesielt og begrenset til en standardtype kvinne, og tar ikk høyde for forskjeller mellom kvinner.**

**-Feministisk oppfatning av autonomi: Omfatter menneskelige relasjoner og viser at disse er relevante for å være selvstendig. Følelser blir likestilt med fornuft. Krever IKKE upartiskhet som er løsrevet fra det empiriske i en bestemt persons liv. Dette vil føre til at kvinner blir annerkjent som moralsk kompetente.**

**Hursthouse**

**-Dygdene er karaktertrekk man trenger for å leve et godt liv.**

**-Påpeker at vi skal leve og utføre konkrete handlinger.**

**-Kunnskap er viktig for abortspm. Handle ut fra kunnskap & innsikt slik at våre beslutninger bygger på noe som med stor grad av sikkerhet kan si er sant. Må ha erfaring & dømmekraft så vi kan avgjøre hva som er rett i den konkrete situasjonen man er i. Denne kunnskapen må være tilgjengelig for almenne mennesker, slik at de kan være dydige.**

**-Forsvarer dygdsetikken ved å sammenlikne med deontologi.**

**-Fremfører 9 innvendinger mot dygdsetikk og prøver å motbevise disse.**

**-Bruker dygdsetikk på spørsmålet om abort er etisk riktig (anvendt etikk)**

**-Dygdsetikk kan brukes i det daglige liv, mener hun.**

**-3 hovedpoeng:**

**-Dygdsetikken er ikke mer uklar i sine begreper enn deontologi**

**-Kan ikke avgjøre abortspørsmålet ved å se på fosterets status eller kvinnens rettigheter**

**-Må vurdere hver enkelt situasjon og anvende skjønn.**

**Må vurderes ut fra den dygdige aktørens vurdering av det gode liv.**

**-Setter opp et skjema for å skaffe en forbindelse i de tre teoriene. I dygdsetikk mener hun skjemaet viser at det er en riktig kombinasjon.**

**-En moralsk riktig handling er den der en dygdig aktør ville ha valgt i lys av hva som vil føre til det gode liv. Dette er ikke det samme som å si at det er det en dygdig aktør ville valgt, og å si at en dygdig aktør er som gjør en riktig handling.**

**-Alle begrepene defineres av hverandre...**

**-Er dygdig, har dygd, og utøver disse. DETTE er viktig å gjøre i praksis. Disse er utgangspunkt for normer.**

**-Kan operere med normer, men har utgangspunkt i dygdene. Skal være selvstendig, trenger ikke nødvendigvis ikke forbilder. Må selv utvikle dygd & livserfaring (autonom) slik at man selv vet hva som er dygdig, men man kan også spørre om hjelp.**

**- Mot relativisme, er alle dygdene felles for alle mennesker.**

**-En dygd kan føre til forskjellige handlinger. To dygder kan gi samme handling.**

**-Moralsk visdom forutsetter livserfaring og vurderingsevne.**

**-Har kvinnen som skal ta abort dygd? Har hun tenkt igjenom alt. Har hun tilstrekkelig kunnskap? Hursthouse mener avgjørelsen må bygge på relativt sikker kunnskap. Avviser spm om fosteres moralske status.**

**-Fosteres status kan man ikke basere seg på, sier Hursthouse, siden den kunnskapen ikke er sikker. Viktig at kunnskapen man legger til grunn for avgjørelsen er almenn tilgjengelig.**

**-Kvinner har rettigheter, men disse er ikke avgjørende i en abortsituasjon, fordi hvis man står fast på disse kan man gjøre noe udygdig og galt.(Selv om man ahr rettigheter er det ikke gitt at man skal stå på disse, fordi da kan det gå ut over andre.)**

**-Helheten er viktig.**

**-Jo lengre ut i svangerskapet, jo værre er en abort.**

**-Debatten har mistet kontakt med virkeligheten. Vil se på de tingene som er relevantet i dagliglivet: Alder, situasjon, helheten.**

**-Er aborten en del av et godt liv? I en situasjon er en abort etisk riktig, en annen er det ikke det.**

**-Har hun skjønt hvilke midler hun kan nytte for å oppnå det gode liv? Kan være å få et barn.**

**-Er ingen absolutte normer. Må utvise skjønn.**

**-Vil jeg føle anger/sorg? Vurder konsekvensene for mine nærmeste & meg selv.**

**-Abort er riktig: var det da noe feil med livet man førte tidligere?**

**-Mannen er også en viktig del av bildet, og må ta en del av ansvaret.**

**Smart**

**-foretrekker altruismen fremfor egoismen, men mener begge er private og uberegnelige. Utilitarismen derimot er universell og tenker helhetlig.**

**-Mener et vennligsinnet og humant menneske vil foretrekke det alternativet som gjør situasjonen best for flest mulig.**

**-Siden vi ikke alltid vet hvor sansynlig konsekvensene av våre handlinger er, må vi bruke “ringer i vannet”-postulatet, som sier at de umiddelbare konsekvensene av en handling bør vektlegges mer enn de fjerntliggende konsekvensene.**

**-mener det er irrasjonelt å hevde at det er tillatelig for en person å fordele smerter og goder i sitt eget liv samtidig som man mener at dette ikke kan gjøres mellom mennesker. Rawls ide om rimelighet mellom mennesker (ingen får det værre.) må bare betraktes som en tommelfingerregel.**

**-“Hvis vi kan ta hensyn til sansynligheter i de hverdagslige, rasjonelle beslutningene våre, virker det lite plausibelt at vi ikke kan gjøre det samme på etikkens felt.”**

**-Rasjonell handling: Handlingen som på grunnlag av opplysningene aktøren har, sannsynligvis vil gi de beste resultatene.**

**-Riktig handling: Den handlingen som faktisk produserer de beste resultatene.**

**-Ut fra disse kan en person handle rett uten å være rasjonell, og motsatt.**

**-God aktør: en som handler mer nyttemaksimerende enn gjennomsnittet.**

**-Godt motiv: et som skaper mer nytte enn skade.**

**Kan fucke up i flere situasjoner, så lenge man totalt sett gjør mer nytte enn skade!**

**-Ros bør gis hvis det fører til maksimering av goder, uavhengig av hva de har gjort. Hvem er det nyttig å skylde på er et riktigere spørsmål enn hvem som er ansvarlig.**

**-Kan være bedre å støtte ikke-utilitaristiske moralsystemer hvis det er nyttemaksimerende i forhold til å omvende folk til utilitarismen.**

**Fried**

**-Deontologi – at den moralske verdien til en handling ikke er avhengig av formålet eller virkningen av handlingen. (Pliktetikk, inspirert av Kant)**

**-Å krenke en persons rettigheter er galt uansett hvor mye godt det fører til.**

**-Tortur er alltid galt, uansett hvor mange liv det kan redde.**

**-Anti-konsekvensialisme:**

**-Hindre urett for det godes skyld.**

**-Hindre moralsk utmattelse.**

**-Spørsmålet er hva som er grunnlaget for våre plikter, for rett og galt. Plikter er mer grunnleggende enn handlingers konsekvenser for velferd & lykke.**

**-Det rette har prioritet over det gode.**

**-Hvor mye godt som kommer av en handling sier ikke hvor rett/gal handlingen er.**

**-Goder som bare kan opnås ved å gjøre urett, kan ikke velges.**

**-Kategoriske normer:**

**-Handlingsdirigerende: Regulerer valg. (Til forskjell fra verdidommer)**

**-Kategoriske: anvendelsen er ikke betinget av et annet, uavhengig formål.**

**-Absolutte: Andre dommer ekskluderes som irrelevante: ingen veiing av goder.**

**-Innhold: beskytter bare PERSONER!**

**-Hvis karegoriske normer skal eksistere, har de kun et begrenset gyldighetsområde. Gjelder bare for det vi gjør og de konsekvensene vi frembringer intensjonalt. (DVS kun det vi ØNSKER skal skje.)**

**-kategoriske forbud omfatter ikke:**

**-Negative konsekvenser av det vi gjør som ikke inngår i vår intensjon.**

**-Direkte intensjon:**

**-aktørens formål og midlene for å nå formålet.**

**-Plan**

**Intensjonal unnlatelse:**

**-Kategoriske normer omfatter også konsekvenser som vi intensjonalt sikter mot ved å UNNLATE å handle.(Å unnlate å redde noen, er det samme som å påføre dem skaden.)**

**-kategoriske normer utrykker respekt for personers moralske personlighet. (Evnene til å velge fritt & rasjonelt)**

**-Kategorisk forbudt å ofre noe for å redde mer.**

**-Katastrofale&Trivielle: Hvis det er tillatt å ofre noen, så er det fordi det katastrofale er et særegent begrep.(Dvs, at det er en særegen situasjon.) Rett og galt har ingenting med veiing av konsekvensene.**

**-Loven om dobbelt virkning:**

**-Ulovlig å velge “visse dårlige resultater” som formål eller middel til formålet.**

**-Selv om de, under de rette omstendighetene, kan tillates som de forutsettende, ledsagene følgene av ens valgte midler eller formål.**

**-Kan utføre en handling med både god & dårlig virkning, hvis:**

**-Det endelige formålet er godt.**

**-Midlene er akseptable( de intenderte)**

**-Ren bivirkning (Den forutsette, dårlige virkningen ikke er en del av intensjonen)**

**-Proporsjonalitet: Det gode formålet er viktig nok til å legitimere det dårlige resultate.**

**Urett:**

**-Kan handle kategorisk galt ved å:**

**-ha dårlig intensjon.**

**-Skade offerets evne til intensjonal handling(De blir påvirket til et dårlig valg av din handling, ødelegger personens moralske personlighet)**

**-I strid med prinsippet om lik respekt for alle personer.**

**-Absolutt galt å skade andre som ledd i en intensjon(plan).(Unntak – selvforsvar)**

**-Absolutt galt å lyve.(Unntak – hindre urett mot uskyldige)**

**Den kontrafaktiske testen:**

**-Hvis handlingen din ikke hadde hatt den dårlige konsekvensen, ville du likevel utført den?**

**(Hvis ja: ren bivirkning.) (Hvis nei: middel/ledd i intensjon/plan)**

**-I analysen av den tykke mannen i hulen sier Fried at man ikke kan skille det å sprenge mannen fra det å drepe han. Kan legitimere å sprenge han hvis vi begrunner det som selvforsvar, da han setter sikkerheten til alle andre på spill.**

**-Frieds system er:**

**-Begrenset (Kategoriske normer er bare en del av moralen, det gjenstår fremdeles uendelige valg.)**

**-Komplekst (En rekke spesifikke, kategoriske normer som “alle er generert av en felles generell oppfatning av moralsk personlighet.”**

**-Negativ begrunnelse:**

**-Absolutte normer tolket kvasi-konsekvensialistisk:**

**-Lammelse! Kan ikke gjøre noe.**

**-Besettelse! Kan ikke gjøre noe annet enn å prøve å hindre urett. Kan måtte gjøre urett for å hindre urett.**

**-Motsigelse. (flere normer)**

**-Metafysisk begrunnelse:**

**-Moral handler om den gode og rette måten å være i verden på som mennesker.**

**-Menneskets måte å være i verden på kjennetegnes ved evnen til å frembringe resultater intensjonalt.**

**-Respekt for personer “er forutsetningen og selve grunvollen for begrepet om valg.”**

**-“Derfor må normene som omgir respekt for personen ikke settes i fare”**

**-Disse absolutte normene for rett og galt gjelder bare de resultater vi frembringer intensjonalt.**

**-En baby er en selvstendig person med egne rettigheter, mener Fried.**

**-Dyr er ikke personer, derfor gjelder bare ikke-kategoriske moralske normer for dyr.**

**Singer**

**-It is wrong to kill an innocent human being.  
A human fetus is an innocent human being.  
Therefore it is wrong to kill a human fetus**

**-**